



Mateusz Sylwestrzak <mat.sylwestrzak@inicjatywamiasto.pl>

Zespół ds. lasów - Gdańsk, Sopot, Gdynia

3 messages

Paweł Szutowicz ·

3 October 2024 at 11:45

Szanowni Państwo

Obserwując obrady naszego zespołu odnoszę wrażenie, że cały czas borykamy się z dokładną interpretacją wytycznych - w szczególności w zakresie możliwych zmian prowadzenia gospodarki leśnej na obszarze lasów o wiodącej funkcji społecznej (wyłączenia - ograniczenia - modyfikacje). Borykamy się również z nałożeniem na lasy o wiodącej funkcji społecznej rozwiązań przewidzianych w planie ochrony TPK. Wydaje mi się, że warto byłoby podjąć choćby próbę wyjaśnienia tych kwestii, szczególnie korzystając z okazji, że w zespole mamy osoby, które uczestniczyły zarówno w tworzeniu zarówno wytycznych, jak i planu ochrony. Możliwe, że te zagadnienia powinny zostać wyjaśnione wcześniej, ale uważam, że podjęcie takiej próby na obecnym etapie prac w dalszym ciągu będzie stanowić wartość dodaną dla efektów prac.

Z poważaniem

Paweł Szutowicz

asystent społeczny Posłanki Wiolety Tomczak

--

Misiewicz, Mosek i Partnerzy
Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów
ul. Stągiewna 12/2, 80-750 Gdańsk
tel: +48 583003999, fax: +48 583053485

*

*Niniejsza wiadomość oraz wszystkie załączone do niej pliki przeznaczone są do wyłącznego użytku zamierzonego adresata i mogą zawierać chronione lub poufne informacje.

Przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie lub dystrybuowanie przez osoby do tego nieupoważnione jest zabronione. Jeśli nie jest Pan/Pani wymienionym adresatem niniejszej wiadomości, prosimy o niezwłoczny kontakt z nadawcą i usunięcie oryginalnej wiadomości oraz zniszczenie wszystkich jej kopii.

This e-mail message is intended only for the intended recipient(s) and may contain privileged or confidential information. Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is prohibited. If you are not the intended recipient, please immediately contact the sender by reply e-mail and delete the original message and destroy all copies thereof.

RODO/ GDPR

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Misiewicz, Mosek i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych z siedzibą w Gdańsku. Dane zbierane są dla potrzeb współpracy gospodarczej. Ma Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Podanie danych osobowych jest dobrowolne i wymaga wyrażonej zgody, ale jest konieczne do pozostawania z Panią/Panem w kontakcie w związku z realizacją współpracy. Szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych pod tym adresem <http://mmp.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=13&Itemid=13&lang=pl>.

Misiewicz, Mosek i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych with its registered office in Gdańsk is the administrator of your personal data. Data is collected for the purposes of business cooperation. You have the right to access your data and correct it. Providing personal data is voluntary and requires explicit consent, but it is necessary to keep in touch with you in respect of our business cooperation. You may find detailed information on the processing of personal data at this address <http://mmp.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=13&Itemid=13&lang=pl>.

Paweł Pawlaczyk

3 October 2024 at 14:12

Szanowni Państwo,

Jako że byłem współautorem planu ochrony TPK, w tym koordynatorem jego części leśnej, a także uczestniczyłem w tworzeniu Wytycznych, czuję się wywołany do tablicy, więc spróbuję odpowiedzieć na to pytanie. Muszę mailowo, bo z przyczyn osobistych nie będę w stanie osobiście uczestniczyć w dzisiejszym popołudniowym spotkaniu.

Ania Moś przekazała już Państwu lik do ustanowionego planu ochrony TPK i warstwy wektorowe stref planistycznych w nim wyznaczonych. Ja dodaję (zał. do tego maila) tabelkę, w której spróbowałem wyjaśnić, co konkretnie strefy z planu ochrony TPK oznaczają dla naszej pracy nad „lasami społecznymi”. Streszczając:

1. Co do zasady: plan ochrony TPK określa, co jest konieczne dla osiągnięcia celów ochrony TPK. Natomiast dla podtrzymania i optymalizacji społecznej funkcji lasów mogą być potrzebne także inne, dalej idące środki. My mamy właśnie takie środki wypracować. Dobrze by było, gdyby one nie były sprzeczne z planem ochrony TPK, tj. byleby nie naruszały wymogów ochrony TPK (powinno się to udać, bo plan ochrony TPK tworzyliśmy ze świadomością funkcji społecznych lasu i tak, by on sprzyjał realizacji tych funkcji. Plan ochrony może być dobrym punktem wyjścia, ale naszej obecnej pracy za nas nie robi.

2. Z planu TPK wynika, że pewne drzewostany (wskazane jako strefy BW_I, BM_1_1, C_II, BK_I_1, BM_1_2) **powinny być obligatoryjnie** wyłączone z cięć. Moim zdaniem jest to synergiczne z potrzebami wynikającymi z funkcji społecznych – te drzewostany będą częścią „szkieletu przyrodniczego lasów społecznych”, do którego ja odwołuję się w swoich wystąpieniach i prezentacjach.

3. W pozostałych strefach Planu TPK, obecnie dokonywane przez naszą grupę uszczegółowienie potrzeb społecznych **może** – nie naruszając tego planu – prowadzić do dalszych wyłączeń (albo do dalej idących, niż wymaga tego plan ochrony, ograniczeń i modyfikacji). Np. w strefie BM_3 to my możemy dokonać wymaganej tam analizy kwalifikującej drzewostany do cięcia lub do niecięcia i wskazać te kawałki lasu, w których *zasada maksymalnie długiego zachowania drzewostanów ze względu na funkcję społeczną* dominuje nad przesłankami: *dążenia do unaturalnienia składu; przebudowy niestabilnych oraz podtrzymania efektów dotychczasowych działań*. Dość podobnie w pozostałych dużych strefach. A więc poza strefami BW_I, BM_1_1, C_II, BK_I_1, BM_1_2 Plan ochrony TPK pozwala nam (z pewnymi ograniczeniami, o których dalej) na stosowanie zarówno wyłączeń, jak i ograniczeń oraz modyfikacji.

4. Wynikającym z planu ochrony TPK ogranicznikiem do stosowania wyłączeń powinny być następujące reguły:

- a) Zakres tych wyłączeń nie powinien uniemożliwiać unaturalniania lasów. Tj. można wyłączyć drzewostany nawet sztuczne, ale rokujące skuteczne unaturalnienie się na drodze naturalnych procesów. Nie należy wyłączać lasów zupełnie sztucznych, będących błędem poprzednich pokoleń leśników, a obecnie wymagających do unaturalnienia jakiejś sztucznej inicjacji tego unaturalnienia.
- b) Zakres tych wyłączeń nie powinien uniemożliwiać ingerencji w drzewostanach niestabilnych – jednak „niestabilne” w TPK są tylko drzewostany Sw, ewentualnie takie mogą stać się także drzewostany So bez drugiego piętra i podrostu. Na pewno nie są to buczyny i dębiny.
- c) Do przemyślenia są drzewostany, które już są „nadcięte”, tj. w których leśnicy zainicjowali już rębnie. Moim zdaniem, w większości takich przypadków właściwe byłoby Ograniczenie, polegające na rezygnacji z

usunięcia pozostałych jeszcze starych drzew, natomiast dające możliwość cięć pielęgnacyjnych w młodym pokoleniu.

W praktyce, biorąc pod uwagę moje doświadczenia z pracy nad planem ochrony TPK i znajomość terenu z tej okazji, ale także wtorkową dyskusję, dla mnie pouczającą dla zrozumienia perspektywy innych, ja skłaniałbym się do poglądu, że z uwagi na funkcje społeczne w TPK (i w innych lasach wokół Trójmiasta) zasadne jest wyłączenie drzewostanów bukowych oraz sosnowo-bukowych (z < 50% sosny), dębowych, sosnowo-dębowych, grabowych. Wątpliwe byłoby całkowite wyłączenie drzewostanów czysto sosnowych, modrzewiowych czy daglezwanych – ja w nich budowałbym raczej system Ograniczeń (*ograniczenie cięć tylko do gatunków iglastych ew. innych obcych geograficznie; cięcia tylko przerębowe*). W TPK od generalnej zasady zwalczania gatunków obcych są wyjątki – ze względu na walory krajobrazowe np. starych daglezi i modrzewi.

Przy okazji wyjaśniam, że w intencji twórców Wytocznych:

- Słowem „wyłączenia” określaliśmy wyłączenia (z wąską możliwością wyjątków – możemy, nadal określając to jako „wyłączenie”, zrobić np. cięcia dla bezpieczeństwa lub dla ochrony, ale nie zabierać drewna);
- Słowem „ograniczenia” określaliśmy taki sposób prowadzenia gospodarki, który zakłada, że ponad połowa zasobności i przyrostu drzewostanu pozostanie na zawsze w lesie i nigdy nie zostanie pozyskana. Nie chodzi to o dziesięciolecie, na które sporządza się plan urządzenia lasu. Nie możemy więc np. określać tym terminem np. rębni rozplanowanej na 40 lat z wycięciem po 15% drzewostanu w każdym dziesięcioleciu. Nie możemy też tego odnosić do planu pozyskania drewna w dziesięcioleciu w skali całego lasu.

Pozdrawiam, Paweł Pawlaczyk

[Quoted text hidden]



PO TPK a Lasy społeczne.docx
29K

Dzień Dobry,

w nawiązaniu do poniższej korespondencji- trudno nie zgodzić się ze stanowiskiem Pana P. Pawlaczyka. W mojej opinii plan ochrony TPK może stanowić dla nas propozycję wyjściową, którą możemy, a nawet powinniśmy uwzględnić, ale nie zastąpi nam ona efektów prac Zespołu. Plan ochrony TPK to minimum oczekiwań, które zgodnie z przepisami uwzględnić powinien PUL dla Nadleśnictwa Gdańsk. Zespół działa natomiast w oparciu o inne wytyczne.

Ustosunkowując się merytorycznie do stanowiska p. Pawła:

- mamy zbieżną koncepcję co do rusztu przyrodniczego - drzewostany referencyjne istniejące i dodatkowo proponowane w PO TPK, rekomendowane w PO TPK rez (ze zweryfikowanymi przez RDOŚ granicami rez. Dolina Zagórska Struga), użytki ekologiczne i stanowiska dokumentacyjne - powinny podlegać wyłączeniu, przy niewielu głosach odrębnych co do rezerwatów, użytków i stanowisk dokumentacyjnych zgodziliśmy się z tym zdaniem wszyscy przy stoliku nr 2,
- strefa BM_I_3 planu ochrony TPK - przy stoliku nr 2 - dyskutowano w zakresie wizji lasów w tej strefie pomiędzy wyłączeniami na niektórych powierzchniach a ograniczeniem, przy większości zgodnych głosów. Trudności wynikały jednak bardziej precyzyjnych zapisów. W mojej opinii wynikało to ze skali przyjętej do prac. Rozwiązanie zaproponowane przez Pawła jest bardzo sensowne i daje szansę na wypracowanie czegoś sensownego, ale konieczne jest wówczas zejście do poziomu wydzielenia albo takiego opisu tych naszych zasięgów, aby zawrzeć to co chcemy. Konieczne do tej analizy byłby rozkład powierzchni z potencjalnym siedliskiem oraz udziałem Bk i So na tych powierzchniach. Dane te są w Banku Danych o Lasach - przy zejściu do poziomu wydzielenia - można podejść drobiazgowo. Jeśli nie chcemy podchodzić w takiej skali trzeba się zastanowić co i jak wyfiltrować z bazy SILP, aby ułatwić nam zobrazowanie przestrzennie tego co chcemy nazwać wyłączeniem a co ograniczeniem.
- patrząc przykładowo, iż dla kompleksu południowego Parku wpisaliśmy kryteria S2 i S6 i zarazem właściwie wszystkie funkcje to strefę BM_I_3 można faktycznie zróżnicować wyodrębniając:
 - wyłączenia np. dla drzewostanów zgodnych z siedliskiem, na stokach wyniesień, zwłaszcza o nachyleniu pow. 30 stopni
 - ograniczenia: z maksymalnym przetrzymywaniem drzewostanów na pniu, do pojawienia się symptomów rozpadu - we wszystkich drzewostanach np. Bk pow. 80 lat przy udziale So, Św, Md poniżej 50%, ograniczeniem cięć do gatunków niezgodnych z siedliskiem: Św, Md, Dg, z pozostawieniem starych okazów o funkcji krajobrazowej itp., w drzewostanach So, Św, Md powyżej 50% planować cięcia przerębowe, zostawiać Bk i Db
- niezależnie jednak od przyjętych przez nas opisów naszych wizji lasu - potrzebujemy informacji bardziej szczegółowych- na poziom wydzielenia albo sprecyzować w drugą stronę- przygotować opis, do którego zostanie wtórnie przygotowana mapa po przefiltrowaniu danych.

Do zobaczenia na spotkaniu

Anna Moś

W dniu 03.10.2024 o 14:12, Paweł Pawlaczyk pisze:

[Quoted text hidden]

--

Anna Moś

Kierownik Oddziału w Gdańsku - Trójmiejski Park Krajobrazowy

tel. 502 743 664

www.tpkgdansk.pl

Trójmiejski Park
Krajobrazowy Pomorski
Zespół Parków Krajobrazowych



Instytucja Samorządu
Województwa Pomorskiego